

EL ESTUDIO DE LA FORMACIÓN DEL ESTADO SEGÚN ANATOLII M. KHAZANOV

SUMARIO: 1. *La antropología política y sus precursores.* 2. Anatolii M. Khazanov. 3. *El early state o la primerísima forma de Estado.* 4. *El ámbito del early state.* 5. *El nivel de desarrollo económico y tecnológico de un early state.* 6. *La formación del early state.* 7. *La herencia pre-estatal.* 8. *La estructura social del early state.* 9. *Formas de dependencia y explotación.* 10. *Formas de Organización política.* 11. *Early state y civilización.* 12. *La tipología de los early states y el curso de su desarrollo.*

1. LA ANTROPOLOGÍA POLÍTICA Y SUS PRECURSORES

Diferentes disciplinas han abordado el problema del Estado. La filosofía política, la historia, la jurisprudencia y la ciencia política, fueron tradicionalmente las que se ocuparon de este problema desde la antigüedad clásica. Sin embargo, desde el punto de vista de la *antropología política*¹ ciertos rendimientos eran necesariamente tentativos y excesivamente especulativos. Así, por ejemplo, la mayoría de las teorías que señalan las características del Estado en diferentes épocas se han basado en datos insuficientes o prematuros provocando, así, gran confusión con respecto al problema de la formación del Estado,² vital para determinar sus características definitorias.

Grandes fueron los esfuerzos y muchos los intentos por lograr estudios "más empíricos" del Estado, esto es, basados en datos que pudieran ser mayor o menormente verificados. En relación con este problema existe abierta o veladamente la convicción de que la naturaleza del Estado (los problemas que implica, tales como el poder, la autoridad, la estratificación social, etcétera) pueden explicarse mejor, observando el momento mismo de la aparición del Estado.

¹ La antropología política es una disciplina de reciente creación provocada en parte por la publicación del libro: *African Political Systems* editada por M. Fortes y E. E. Evans Pritchard en 1940 (Cfr. Elisabeth Corlson "Antropología política" en *Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales*, Madrid, Aguilar, 1974, t. I. pp. 433 y ss.) La *Antropología Política* es una escuela dentro de la antropología moderna que estudia a la política —y con ella al Estado— como producto cultural propio a las sociedades humanas. Cfr. Claessen, H.J.M. *Antropología Política. El estudio de las comunidades políticas. Una investigación panorámica*, México, UNAM, Cap. I (en prensa)

² Cfr. Claessen, H.J.M. y Skalník, P., "The Early State, Theories and Hypotheses", en *The Early State*, ed. por Claessen, H.J.M. y Skalník, P., La Haya, Mouton, 1978, pp. 3-29.

Estos esfuerzos sólo podrían adelantar dentro de una "nueva concepción" sobre el hombre y la sociedad humana. Esta perspectiva fue posible gracias a la revolución producida por las obras de Charles R. Darwin. (1809-1881). Desde entonces el hombre y la sociedad eran susceptibles de ser estudiados por la ciencia.³ Auguste Comte (1798-1857) en sus *Cours de Philosophie positive* (1830-1842) al reorientar el estudio de la sociedad con su célebre teoría de los tres estadios,⁴ sería un precursor de la antropología política, George L. Maurer (1790-1872) es otro de los precursores con sus estudios sobre la sociedad germánica primitiva y medieval, los cuales Friedrich Engels habría de considerar en su obra: *Herrn Eugens Dühring's Umwälzung der Wissenschaft (Anti-Dühring)*.⁵

Entre los más notables precursores de la antropología política se encuentran el jurista inglés Sir Henry Maine fundador de la "jurisprudencia antropológica" y cuyas obras más representativas son *Ancient Law* (1861), *Village-communities in the East and West* (1871) y *Lectures on the Early History of Institutions*. (1875).⁶ Otro precursor fue el abogado de Rochester Lewis H. Morgan; de entre sus varias obras se pueden señalar *Ancient Society* (1877),⁷ que habría de impresionar tanto a Karl Marx que inspiraría, en cierto modo, la célebre obra de Friedrich Engels: *Der Ursprung der Familie, Privateigentum und des Staats*.⁸ Herbert Spencer (1820-1903) al evidenciar, mediante sus analogías orgánicas, la "mutua dependencia de las partes" en la sociedad, en su insistencia, en sus *Principles of Sociology* (1876), por aplicar métodos científicos (empíricos) a la sociedad fue de enorme influencia para la futura sociología y la futura antropología.⁹ E.B. Taylor (1832-1917), distinguido evolucionista, con la introducción del método histórico y comparativo

³ Cfr. Dampier-Whetham, W. Sir, *Historia de la ciencia y sus relaciones con la filosofía y la religión*, Madrid, Aguilar, 1931, pp. 306, 311, 334 y 365

⁴ Entre las varias obras de Comte pueden citarse *Opuscules de Philosophie Sociale* (1819-1828), París, Leroux, 1883. *Cours de Philosophie positive*; 4a. ed., París, 1877. *A General View of Positivism*, (*Discours sur l'ensemble du positivisme*) Nueva York, Speller, 1957.

⁵ Cfr. Engels, F., sec. II, cap. IV de la obra mencionada.

⁶ *Ancient Law, Its Connection with the Early History of Society and its Relations to Modern Ideas*, ed. revisada, Nueva York, Dutton, 1960; *Village-communities in the East and West*, to which Are Added other Lectures, Addresses and Essays, nueva edición, Londres, Murray, 1890; *Lectures on the Early History of Institutions*, reedición de la séptima edición de 1914 (Londres, Murray), Kennikat Press, Inc., Part Washington, Nueva York, 1966.

⁷ De entre sus obras se pueden citar: *The League of the Ho-déno-sau-nee or Iroquois*, (reedición de la edición de 1851, Nueva York, Cita del, 1962; "Systems of Consanguinity and Affinity of the Human Family" en *Smithsonian Contributions to Knowledge*, vol. 17, núm. 218, 1871, Washington, Smithsonian Institution; "Australian Kinship: From Original Memoranda of Reverend Lorimer Fison", en *American Academy of Arts and Science, Proceedings*, vol. 8, 1872, pp. 412-438; "Houses and House-life of American Aborigines", en *Contribution to North American Ethnology*, vol. 4, 1881, Washington, Government Printing Office, etcétera. Sobre *Ancient Society* existe una edición dirigida por Leslie A. White, Cambridge, Mass., Belknap, 1964.

⁸ Véase Engels, F., *Prefacio* a la primera edición de esta obra, 1884.

⁹ Entre las más importantes obras de Herbert Spencer podemos citar "Progress its Law and

es otro de los precursores de la antropología política.¹⁰ Ciertamente existen otros que nos vemos obligados a omitir en virtud de las características del presente trabajo.

Indudablemente para la *antropología política* fueron muy importantes los conceptos de "modo de producción" y "clase" tal y como los formuló Karl Marx. Según el profesor Henry J.M. Claessen el estudio más importante de Karl Marx sobre los modos de producción es *Die Formen der Kapitalistischen Produktion vorhergehen* (1857-58).¹¹ Entre estas formas de producción (sistema social y político predominante en determinada sociedad provocado por las relaciones de producción y cambio) Karl Marx distingue la sociedad primitiva, el modo de producción asiático —de gran importancia para la *antropología política* actual¹²—, el modo de producción clásico, el modo de producción germánico, el modo de producción capitalista, etcétera. Más importante fue el concepto de "clase" y la idea de su antagonismo.¹³

Si los conceptos de "modo de producción" y "clase" de Karl Marx fueron importantes, prácticamente ineludibles para la antropología política, mención especial merecen los trabajos de Friedrich Engels anteriormente citados en los que el problema de la formación del Estado recibe un tratamiento completo en base a datos históricos y antropológicos.¹⁴ En razón de las perspectivas de nuestro trabajo —la exposición de las teorías de Anatolii M. Khazanov— las obras de Engels cobran particular relieve. A nuestro juicio el trabajo de Anatolii M. Khazanov sigue de cerca las ideas de Engels expuestas principalmente en el *Anti-Dühring*, como más adelante observaremos.

Es conocido el hecho de que las teorías de Friedrich Engels (y las de Karl Marx) sobre el origen del Estado y la naturaleza de sus formas primigenias re-

Cause" (1857) en *Herbert Spencer Essays: Scientific, Political, and Speculative*, Nueva York, Appleton, 1915; *Descriptive Sociology. Or, Groups of Sociological Facts, Classified and Arranged*, (1878, 1934) ed. por Duncan, D. Shepping, R. Colliers, J., Londres, Williams and Morgate, 1934; etcétera.

¹⁰ Entre los más destacados trabajos de Tylor podemos señalar *Researches into the Early History of Mankind and the Development of Civilization* (1865) reeditado por Londres, Murray, 1878; *Primitive Culture, Researches into the Development of Mythology, Phylosophy, Religion, Art and customs*, Gloucester Mass., Smith, 1958; *Anthropology: An Introduction to the Study of Man and Civilization*, Nueva York, Appleton, 1907.

¹¹ *Antropología Política. El Estudio de las comunidades políticas. Una investigación panorámica*, cit.

¹² Existen en la actualidad cantidad de estudios sobre el modo de producción asiático los cuales gufan trabajos de campo para la investigación de la formación del Estado. A este respecto podemos citar el volumen *Sur le mode de production asiatique*, ed. por Goraudy, J., París, Éditions Sociales, 1969, que reúne importantes estudios al respecto. Especialmente importante es el libro de Lawrence Krader *The Asiatic Mode of Production: Sources, Development and Critique in the Writings of Karl Marx*, Assen, Van Gorcum 1975. Importante en cuanto su análisis teórico es el trabajo de M. Vitkin, "Karl Mark and the Asiatic Mode of Production" en *Asian Thought and Society*, vol. 3, núm. 7, 1978, pp. 1-13.

¹³ Cfr. Claessen, H.J.M. *Antropología Política*, cit. (en prensa)

¹⁴ Cfr. Claessen, H.J.M. y Skalnfk, P. "The Early State, Theories and Hypothesis", en *The Early State*, cit. p. 6.

cibieron poca atención en el siglo XIX y principios del XX.¹⁵ El impacto del evolucionismo limitó mucho su influencia. Los reductos universitarios tradicionales tampoco dieron mucha cabida a los estudios marxistas. No obstante ciertos conceptos serían, como dijimos, prácticamente inevitables. El concepto de clase e ideología influye bastante en la obra de Franz Oppenheimer.¹⁶ Después vendría el funcionalismo, luego el estructuralismo. La orientación marxista vuelve a aparecer sólo muy recientemente. Y esta reaparición ocurre en occidente especialmente en Francia.

El mundo creado en base a la ideología marxista-leninista, especialmente en la U R S S, donde ciertos trabajos de Karl Marx fueron discutidos muy tardíamente,¹⁷ no había comunicado sus rendimientos. Es muy reciente el hecho de la difusión de la antropología política del mundo socialista, especialmente soviética. Por todo ello, pero particularmente por la trascendencia del trabajo del profesor Anatolii M. Khazanov hemos creído conveniente presentarlo en nuestro medio.

2. ANATOLII M. KHAZANOV

Recientemente se ha despertado el interés por los estudios del Estado y, dentro de ellos, especialmente, el estudio de la formación y el origen del Estado.¹⁸ Temas propios de la *antropología política* de la cual un distinguido representante es el profesor soviético Anatolii M. Khazanov; investigador del Instituto de Etnografía de la U R S S y miembro de la Academia de Ciencias de aquel país, quien ha dedicado varios trabajos de estos temas.¹⁹ El presente

¹⁵ Cfr. *Ibid.*, p. 9. Hay que considerar que los extractos y comentarios de Karl Marx sobre los trabajos de Lewis H. Morgan, Sir Henry S. Maine, Phear, Lubbock y Kovalevsky no fueron publicados sino hasta los años setenta (Cfr. Krader, L. "The Asiatic mode of Production" *cit. idem, Ethnologie and Anthropologie bei Marx*, München, Hanser, 1973; *idem, The Ethnological Notebooks of Karl Marx*, Assen, Van Gorcum 1972 (Cfr. Claessen, H.J.M., y Skalník, P., *op. ult.*, *cit.* p. 9).

¹⁶ Gerth, H.H. "Franz Oppenheimer" en *Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales*, *cit.*, t. 7, p. 467. La influencia de Karl Marx aparece también, a nuestro juicio en las obras de L. Gumpłowicz y al respecto Cfr. Barnes, H.E., "Ludwig Gumpłowicz". *Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales*, *cit.*, t. 5, pp. 300-301. Ciertamente la influencia de Karl Marx aparecería posteriormente tanto en la sociología, ciencia política y antropología a tal nivel que sería la dirección alternativa en ciencias sociales.

¹⁷ Cfr. Pokara, T. y Skalník, P., "Beginning of the Discussion about the Asiatic mode of Production in the U R S S and in the People's Republic of China, en *Eirene*, vol. 5, 1966, pp. 179-187.

¹⁸ Indicativo de este interés es el reciente volumen: the *Early State* editado, por Claessen, H.J.M. y Skalník, P., que reúne la más completa y reciente información sobre el tema de la formación del Estado.

¹⁹ Algunos de sus trabajos — omitimos los títulos en lengua rusa — son "Les grandes lignes de la formation des classes dans la société primitive", en *Problèmes théoriques de l'ethnographie*, Moscú, Academy of Sciences 1972; "Military Democracy and the Epoch of Class Formation", en *Soviet Ethnology and Anthropology today*, ed. por Bromley, Y., La Haya, Mouton, 1974; "The Early State Among the Scythians", en *The Early State*, ed. por Claessen, H.J.M. y Skalník, P., *cit.* pp. 425-439.

comentario se refiere a su reciente artículo: "Some Theoretical Problems of the Study of the Early State".²⁰

3. EL EARLY STATE O LA PRIMERÍSIMA FORMA DE ESTADO

El tratadista soviético encuentra que el concepto *early state* y su equivalente social la *early class* ha tenido recientemente una muy amplia acogida. Por ello Anatolii M. Khazanov en este trabajo formula algunas de las más importantes cuestiones relacionadas con el estudio teórico comparativo de los *early states*.

Señala Khazanov que sería conveniente restringir el uso del término. Para él la expresión: *early state* designa, propiamente hablando, la más temprana y verdaderamente primaria forma de Estado. Es decir, el inmediato sucesor de la "desintegración de la sociedad primitiva".²¹ El primer vínculo en la larga o corta carrera de estatidad en un específico lugar.

Indica Anatolii M. Khazanov que el problema sobre el principio de un *early state* puede ser determinado con relativa facilidad (aunque esto es así más en la teoría que en la práctica). Sin embargo, la determinación del punto terminal es especialmente complicado. A este respecto señala que el único camino posible es aislar un determinado número de datos característicos del *early state* y de sus procesos asociados.²² En la proporción en que estos rasgos característicos y procesos empiezan a ser superados, entonces el Estado en cuestión es un Estado más desarrollado, ésto es, deja de ser un *early state*.

Afirma el profesor soviético que para estar en posibilidad de definir estos rasgos característicos y sus procesos es necesario analizar el *early state* en el preciso momento de su nacimiento. En ese momento se presenta como una organización social que preserva muchas características de su fase previa de desarrollo y aparece con una compleja e inestable estructura social con diferentes tipos de relaciones de dependencia. Ninguna de estas características, según Khazanov, es definitiva o irreversiblemente predominante sobre las demás; esto sólo ocurre en un estadio más avanzado de civilización. Las tendencias básicas asociadas al desarrollo de tales Estados reflejan el esfuerzo para descargar su herencia primitiva en estructuras sociales y políticas, en el fortalecimiento e institucionalización de su estructura gubernamental, en la estabilización de la composición social de la sociedad y en la cristalización de específicos tipos de relación de dependencia. Una de esas tendencias, en período posterior, emergería como predominante. Después de que estos pro-

²⁰En *The Early State, op. ult. cit.*, pp. 77-91. También tomaremos en cuenta su trabajo "The Early State among The Scythians," *cit.* . . .

²¹ Aquí utiliza no sólo la misma expresión de Engels de la "destrucción de las comunidades primitivas" *Cfr Anti-Dühring, cit.* (Para confrontar esta nota véase *Anti-Dühring*, México, Grijalbo, 1962. p. 176).

²²Por su parte Claessen y Skalník "The Early State: Theories and Hypotheses", *cit.*, señalan un cierto grupo de datos que estiman son característicos del *early state*. Esas son: 1) cantidad suficiente de personas que hace posible una categorización, estratificación y especialización. 2) Membrecía (*citizenship*) determinada por residencia o nacimiento en el territorio. 3) Gobierno centralizado para el mantenimiento del derecho y el orden. 4) Independencia y poder suficiente para evitar la disgregación y defenderse del exterior. 5) Productividad que asegure un *surplus* o excedente para el mantenimiento de la organización estatal. 6) Estratificación social. 7) Ideología común. (*Cfr. op. cit.*, p. 21)

cesos fueron completados, señala Khazanov, el *early state* deja de ser *early* (el sucedáneo de la destrucción de la sociedad primitiva).²³

4. EL ÁMBITO DEL EARLY STATE

Khazanov se pregunta: ¿cada vez que se desarrolla un nuevo Estado toma éste la forma de un *early state*? A primera vista dice Khazanov, la idea de "universalidad" del *early state* parece predeterminada en razón de su primacía. Ciertamente, señala, se puede discutir cuándo termina la fase del *early state* en Egipto, Mesopotamia o China, pero indudablemente, los Estados primarios (*pristine*) que emergieron en esas regiones fueron *early states*. Khazanov señala diferentes variantes de la formación del Estado. Las variaciones frecuentemente se deben no sólo a su desarrollo interno sino, también, a influencias externas. A este respecto Khazanov distingue entre Estados primarios (*pristine*) y secundarios.

No únicamente los primeros fueron *early state* sino, también aquellos creados bajo la influencia de algunos ya existentes. Por ejemplo, se puede observar fácilmente una conexión directa entre las formaciones de Estados en una u otra región del antiguo Oriente y su similitud con los Estados ya establecidos. Sin embargo todos estos Estados, creados uno después del otro: Akkad, Elam, Mari, Assur, Mana, Uratu, Media, Persia y otros, fueron *early states* por un período mayor o menor hasta su caída o su ulterior desarrollo.

Anatolii M. Khazanov encuentra que incuestionablemente los *early states* también aparecieron como resultado de la conquista de Estados ya existentes (incluso Estados con un alto desarrollo como era el caso del Imperio Romano o de China por parte de las hordas bárbaras (*id est* tribus y pueblos que tenían un estadio pre-estatal, especialmente *chiefdoms* — jefaturas — o sociedades estratificadas). Otro caso, señala Khasanov, se presenta cuando existe la conquista de un Estado más desarrollado por parte de un *early state*, y la subsecuente integración de sus respectivas estructuras socioeconómicas (*id est* la conquista árabe bajo los primeros califatos o la conquista mongólica del Irán). En este específico caso, apunta el autor comentado, el *early state* es mantuvo *early* sólo por corto tiempo. Estos últimos casos los denomina Khazanov *secondary early state*.

Observa Anatolii M. Khazanov que los Estados fundados como consecuencia o expansión de políticas coloniales de Estados más desarrollados definitivamente no son *early state* ni aun en su específico momento de su nacimiento (*id est* Livonia, en la Edad Media, o Estados Unidos). Tampoco lo son los Estados creados en el temprano período postcolonial. Sus respectivas sociedades o bien testimoniaron la desintegración de sus estructuras tradicionales durante el precedente período colonial (*id est* Nauru o inclusive Papua Nueva Guinea) o, bien, son en su totalidad producto del colonialismo (*id est* Mauritius y la Guyana).

Por todo lo anterior, indica el académico soviético, no puede decirse que

²³ Cfr. *supra*.

todo Estado que se forma o se crea, sea o adopte necesariamente la forma de un *early state*. El *early state* depende de la diferente manera por la cual aparece y se desarrolla. Al mismo tiempo, indica Khazanov, debe asumirse que muchas características específicas de todos los *early states* fueron condicionadas no sólo por su circunstancia interna sino, también, por la externa que envuelve su origen.

5. EL NIVEL DE DESARROLLO ECONÓMICO Y TECNOLÓGICO DE UN EARLY STATE

Anatolii M. Khazanov a este respecto señala que aunque no se puede considerar que todo Estado que aparece pase inevitablemente por la forma de un *early state*, sin embargo, podemos asumir que es un paso necesario de desarrollo tal y como lo entiende, señala Khazanov, Robert Carneiro.²⁴ Es por lo que haríamos bien de investigar si ha existido un particular nivel de evolución económica y tecnología que pudiera marcar a este tipo de Estado.

Afirma Khazanov que, la existencia de una economía productiva es siempre la condición primordial. Los cazadores, pescadores, recolectores de alimentos nunca ni en ningún lado establecieron Estados por sí mismos. Dentro del marco de economía productiva, Khazanov admite muchas variantes. Los *early states* de Oceanía esencialmente se encontraba en la Edad de Piedra, los del Medio Oriente emergieron durante el período Calcolítico; los de la península Balcánica, en la Edad de Bronce; y los del resto de Europa y del sur del Sahara aparecieron sólo en la Edad del Hierro. De ahí pues que los sistemas de producción de los *early states* varíen ampliamente.

A este respecto, señala Khazanov, la idea de la irrigación, como condición primordial del surgimiento de los *early states* primarios ha sido refutada por la evidencia arqueológica tanto en Mesoamérica, China y otras regiones. Sostiene Anatolii M. Khazanov que es más útil y más fructífero considerar el problema del nivel económico y tecnológico de estos Estados desde otro punto de vista. Este nivel debió de haber sido lo suficientemente alto para proveer un *mínimo de excedente*. Este mínimo de excedente podía ser asegurado por diferentes sistemas de producción y de desarrollo tecnológico.

El problema, para Khazanov no es tanto el nivel económico y tecnológico uniforme, sino los alcances a los que el *early state* conduciría inevitablemente: un más avanzado tipo de Estado. Es muy significativo observar que Khazanov afirme que con toda probabilidad no hubo ningún vínculo estrecho entre el nivel económico y el desarrollo tecnológico, por un lado, y la estructura socio-política, por el otro, al menos en la era preindustrial.

Sería muy interesante, dice el profesor soviético, encontrar qué grado de desarrollo económico alcanza el *early state*. Parece que obtuvo grandes avances tecnológicos en la producción de artesanías más que en la tecnología de la agricultura o en el adiestramiento de los animales. Sin embargo, apunta, Anatolii M. Khazanov, que no podemos señalar, con precisión, el incremento del producto total ni el *per cápita* que se haya producido con la aparición del

²⁴ "A Theory of the Origine of the State, en *Science*, vol. 169, 1970, pp. 97-100.

early state. Además, afirma el profesor Khazanov, que se tiene que tomar en consideración que si hubo un incremento éste se logró a través de la expansión de la propia producción, esto es, a través de la cooperación intensificada, es decir, por la organización más que por el resultado de avances tecnológicos.

Ciertamente, estima el autor, específicos factores del ambiente y el sistema de producción fueron elementos que llevaron a un ulterior desarrollo del *early state*. Esto es obvio, puesto que, afirma Khazanov, existen límites al desarrollo de cualquier sociedad dentro del marco de uno y el mismo sistema productivo; habiendo llegado a este límite, las posibilidades de desarrollo se vuelven inversamente proporcionales a la dependencia del medio ambiente. En consecuencia, la idea que resulta de esta afirmación del profesor Khazanov es que ciertos elementos del medio ambiente estuvieron en conexión directa para provocar un ulterior desarrollo económico del *early state*.

6. LA FORMACIÓN DEL EARLY STATE

Anatolii M. Khazanov trata el problema específico de la formación del *early state*. Problema que, a nuestro juicio, es central en su trabajo. A este respecto subraya que *esta cuestión forma parte de la teoría general de la formación del Estado*. Khazanov sostiene que la formación del Estado se encuentra inseparablemente vinculada con el proceso de estratificación social y con la aparición de las clases que tuvieron lugar a la desintegración de las sociedades primitivas.²⁵ La principal característica, sostiene Khazanov, o como él llama el 'corolario esencial de este proceso', fue la emergencia gradual de un *stratum* gobernante que controlaba los mecanismos de producción y distribución.²⁶

Para Anatolii M. Khazanov la condición *sine qua non* para este proceso fue el desarrollo de un excedente regular, conjuntamente con los elementos de su obtención y distribución tales como la división social del trabajo y el intercambio. El excedente regular, salvo raras excepciones, dice Khazanov, es un producto secundario de la revolución del Neolítico. Lo que importa observar es la insistencia de Khazanov en que no sólo la paz del desarrollo económico y social sino, también, específicas características de diferenciación social en diversas sociedades fueron afectadas por la *acción simultánea* de todo un conjunto de *distintos factores*, incluyendo el social, el histórico, el ecológico, el económico, el tecnológico, el demográfico y otros. Por todo ello Khazanov afirma que *no* hubo una clara y *directa correlación entre la capacidad productiva de una sociedad dada y su avance a lo largo del camino de la estratificación social*.²⁷

Dice Khazanov que Robert Carneiro²⁸ ha criticado correctamente la "teoría automática" del origen del Estado según la cual el desarrollo de la agricultura

²⁵ Cfr. Engels, F., *Anti-Dühring*, loc. cit.

²⁶ Cfr. *Ibid.* pp. 172-173 y 176.

²⁷ El énfasis es nuestro.

²⁸ "A Theory of the Origine of the State", cit.

ipso facto produce un *surplus* de alimentos y, consecuentemente, después de ciertos pasos intermedios, conduce al nacimiento del Estado. Nos dice Khazanov que Carneiro acentúa el hecho de que la agricultura no siempre produjo un *surplus*, e, inclusive, el propio *surplus* no necesariamente llevó a la formación del Estado. Así, una sociedad puede estancarse en el nivel de *chiefdom* (cierta sociedad en que en la cúspide de la tenue estratificación se encuentra un líder, un jefe) o, inclusive, en uno todavía más bajo.

Es muy interesante observar que para Khazanov no existe un absoluto determinismo en el proceso que lleva a la formación de las clases sociales. Los procesos poseen, según Khazanov, cierta reversibilidad que depende de diversos factores tanto internos como externos. Estos mismos procesos pueden ser acelerados, retardados o interrumpidos; pueden mantenerse estáticos e, inclusive, cesar y pueden ser revividos de nuevo, dependiendo de varias condiciones locales específicas.

Para Anatolii M. Khazanov las condiciones para una desigualdad y explotación social y económica aparecieron después de que fue posible que el producto se dividiera en *essential supplies* (abastecimiento esencial) y *surplus* o excedente. Las condiciones para la separación de las funciones de administración o dirección (*managerial functions*) de las productivas surgieron, según Khazanov, al mismo tiempo.

Señala Anatolii M. Khazanov que habitualmente han sido diferenciados dos estadios de la desintegración de la sociedad primitiva: las sociedades de rangos y las sociedades estratificadas, respectivamente.²⁹ Esta diferenciación ciertamente alude al desarrollo gradual de la aparición del *stratum* gobernante. Sin embargo, se pregunta el propio Khazanov si necesariamente tenemos que dividir este proceso en estas dos etapas, o si existe la posibilidad de señalar menos o más etapas. Y, aún más importante, pregunta nuevamente Khazanov ¿se puede atribuir valor universal a esta diferenciación?

Khazanov distingue dos grandes direcciones en el proceso de formación de clases. La primera se refiere al control y coordinación de las actividades políticas y económicas por el *ruling stratum* el cual, entre otros efectos, adquiere acceso al total volumen de los productos excedentes y su apropiación directa de los productores. La segunda dirección o tendencia depende de la adquisición de un *surplus* por la explotación de los productores (en particular esclavos) los cuales, de alguna u otra manera, fueron desprovistos de los medios de producción. Teniendo en cuenta datos de África, del medio Oriente, de América y de Oceanía Khazanov afirma que la primera tendencia se presenta básicamente en la formación del *early state*. La segunda tendencia Khazanov no distingue en qué momento llega a ser dominante.

Recientemente se ha prestado bastante atención a las circunstancias del

²⁹ Khazanov cita el trabajo de Morton H. Fried: "On the Evolution of Social Stratification and the State," en *Culture in History. Essays in Honour of Paul Rodin*, ed. por Diamond, S., Nueva York, Columbia University Press 1960. En un trabajo posterior *The Evolution of Political Society*, Nueva York, Random House 1967, Morton H. Fried distingue varias etapas de evolución a saber: 1) la sociedad igualitaria, 2) la sociedad en rangos, 3) la estratificada y 4) la estatal, (Cfr. *Ibidem*).

medio ecológico que favorecieron el nacimiento del *ruling stratum* (estrato o clase gobernante) y del Estado. En este sentido hay muchos autores que han visto en la irrigación y en el control de las inundaciones los factores decisivos para el nacimiento de "las verdaderamente primarias formas estatales"³⁰ (*early states* que se desarrollaron espontáneamente). En cualquiera de las versiones de esta tesis, la irrigación es concebida no como una condición de carácter productivo o económico de la formación del Estado, sino como una condición meramente política u organizacional. Anatolii M. Khazanov indica, que esta posición parece exagerada. Ciertamente Khazanov acepta el hecho de que los más antiguos Estados, efectivamente, aparecieron en áreas de irrigación. Pero los esquemas de la irrigación, según él, preceden en todas esas comunidades el nacimiento del Estado. Y existen además casos, de *early states*, incluyendo primarios (aquellos que se desarrollaron espontáneamente), que se encontraban lejos de tener una agricultura de irrigación.

Con respecto a la teoría de la conquista Anatolii M. Khazanov dice rápidamente que ninguna de sus variaciones o modificaciones llega a convencerlo. Es cierto que la conquista pudo marcar el origen del *early state*, pudo estimular su formación y, quizá, determinar específicas variantes locales, pero las condiciones relevantes internas, es decir, nivel suficiente de desarrollo tanto de conquistadores como de conquistados tenía que haber estado presente.

Debemos buscar lo determinante de las formas específicas de organización política en la estructura gubernamental de las sociedades pre-estatales, las cuales alcanzaron cierto grado de transformación y fueron complementadas por nuevas instituciones. Anatolii M. Khazanov se pregunta por las razones que determinaron la forma específica de este tipo de organización en su período formativo. A este respecto Khazanov sostiene que se presenta una combinación de *diferentes factores* que varían de acuerdo con las condiciones locales. Señala Khazanov que en este *proceso gradual* de formación de la clase dirigente ocupada en actividades de dirección (*managerial activities*) se vio acompañada por una diferenciación de la estructura gubernamental y de su división en diferentes subestructuras. Khazanov distingue tres principales subestructuras: la de dirección administrativa, la ideológica-religiosa y la militar. Aunque esta división no siempre tuvo una manifestación clara en las personas, sin embargo, en muchas sociedades en período de formación estatal se pueden distinguir más o menos tres grupos de ocupaciones separadas en este *stratum* (los líderes de la administración, los sacerdotes o guías religiosos y los líderes militares). La influencia y autoridad de estos grupos en su período transicional variaba en diferentes sociedades y fue significativo para la conformación de los futuros Estados. En todo caso, señala Khazanov, las autoridades públicas durante el período de transición hacia una sociedad estatal fue incrementando su independencia *vis à vis* de los demás miembros de la sociedad que Khazanov llama *commoners* (comuneros). La tesis de Khazanov se

³⁰ Para un breve conocimiento de estas tesis véase Claessen, H.J.M. y Skalník, "The Early State: Theories and Hypotheses", en *The Early State*, cit. p. 11.

acoge en mucho a la vía de la diferenciación funcional que anuncia Friedrich Engels en el *Herrn Eugen Dühring's Umwälzung der Wissenschaft*.³¹

7. LA HERENCIA PRE-ESTATAL

Khazanov se preocupa por establecer qué elementos de las sociedades pre-estatales se mantienen en el período formativo del *early state*. Afirma que de acuerdo a su naturaleza los *early states* de carácter primario (aquellos que se desarrollan espontáneamente) poseen numerosos rasgos heredados de su fase preestatal previa. Esta continuidad puede observarse: en la composición de las sociedades, en sus respectivas formas de dependencia y explotación, en la mantenida importancia de los vínculos de parentesco en la vida social³² y en los tipos de estructura local e instituciones, así como en el funcionamiento de estas últimas, etcétera. Es posible, dice el autor comentado, que se pueda establecer como regla general que muchos sistemas tradicionales después de la fundación del *early state*, más que colapsarse o abolirse, sufrieron ciertas modificaciones de acuerdo a ciertas circunstancias.

A este respecto Anatolii M. Khazanov distingue dos tipos de continuidad. El primero está específicamente relacionado con las características de la sociedad en cuestión; el segundo, por el contrario, concierne más a las direcciones generales de la evolución histórica. Existe, apunta Khazanov, cantidad de elementos para estudiar la continuidad del primer tipo en muchos *early state* actualmente existentes (formas específicas de división del trabajo, estructuras gubernamentales, etcétera). La existencia de la propia comunidad, la supervivencia de los vínculos del parentesco, etcétera, provee ejemplos significativos del segundo tipo de continuidad. El tratadista soviético considera que futuras investigaciones deben de señalar con detalle los dos tipos de continuidad y determinar con toda nitidez el alcance de cada uno de ellos, sus límites y aislar los factores que respectivamente los condicionan.

³¹ Esta idea no es extraña a la "primera vía" de formación Estatal que señala Engels en el *Herrn Eugens Dühring's Umwälzung der Wissenschaft*. En efecto, Engels señala: "Los hombres entran en la historia tal como primitivamente salen del reino animal. . . Domina cierta igualdad en la situación vital. . . hay una ausencia de clases sociales, ausencia que aún perdura en las comunidades. . . agrícolas. En todas esas comunidades hay, desde el principio, cierto interés común cuya preservación tiene que confiarse a algunos individuos, aunque sea bajo la supervisión de la colectividad: resolución de litigios, represión de excesos, vigilancia sobre las aguas, especialmente en países calurosos. . . Tales funciones públicas se encuentran en las comunidades primitivas de todos los tiempos, . . . son los comienzos del poder estatal. Estos órganos. . . empiezan pronto a independizarse progresivamente. . . esos cargos van haciéndose cada vez más imprescindibles a causa de la multiplicación de los conflictos con otros grupos. No es necesario que consideremos ahora cómo esa independización de la función social. . . pudo llegar con el tiempo a ser dominio sobre la sociedad, cómo el que empezó como servidor se transformó paulatinamente en déspota o sátrapa oriental, príncipe tribal griego, jefe de clan céltico, etcétera. . . ni cómo las diversas personas provistas de dominio fueron integrando una clase dominante (En esta transcripción hemos tomado como base la versión española de Manuel Sacristán Luzón *Anti-Dühring*, cit. pp. 172-173)

³² Esta idea de continuidad de los "vínculos de la sangre" en las comunidades en que el trabajo no está muy desarrollado la señala Engels en el prefacio de la primera edición del *Unsprung der Familie des Privateigentums und des Staat*.

8. LA ESTRUCTURA SOCIAL DEL EARLY STATE

Después Anatolii M. Khazanov señala a este respecto que no obstante las variaciones locales existen dos rasgos fundamentales de la estructura social de los *early states*. Estos son: la pluralidad de los estratos sociales y la inestabilidad tanto vertical como horizontal. Estas características se distinguen en todos los niveles de la estructura social.

El profesor soviético observa que en el *early state* la formación de clases aún no se ha completado, las estructuras de clase no han alcanzado todavía estabilidad. Por ello las graduaciones o rangos sociales, económicos y jurídicos, según Khazanov, no coinciden entre sí. Al mismo tiempo existen varios estratos sociales de miembros aún económicamente independientes que gozan de cierta libertad personal, que Khazanov considera un residuo de la fase previa. Este estrato fue, de acuerdo con él, roído desde arriba y, especialmente, desde abajo. Los derechos de estos comuneros fueron gradualmente reducidos y restringidos. Algunos de ellos fueron movidos hacia "arriba", pero la mayoría de ellos descendió a un estrato dependiente. Sin embargo, insiste Khazanov, la formación de una clase dependiente no llegó a completarse totalmente en el período del *early state*.

Se pregunta Khazanov qué tan abiertas eran las clases y los estratos sociales en los *early states*. Asimismo se pregunta si había importantes diferencias. Encuentra Anatolii M. Khazanov que los dirigentes (*managers*) pueden provisionalmente dividirse en aristocracia y burocracia. Sin embargo, insiste Khazanov, la estructura del *early state* fue muy heterogénea y los diferentes grupos pertenecientes a la clase dominante se encontraban aislados los unos de los otros y no dejaban de ser frecuentes las luchas por el poder. Además, señala el autor comentado, se tiene que tomar en cuenta que a esta división funcional en el *early state* se le adicionaban divisiones étnicas, de parentesco y otras.

A este respecto, indica Khazanov, hay una interesante hipótesis formulada por H.J.M. Claessen³³ la cual establece que mientras más desarrollada se encuentra la organización estatal y mayor sea su complejidad social, mayor será su movilidad social vertical. Sobre esta hipótesis Khazanov piensa que también se debiera prestar atención a otras variables, tales como el papel que desempeñan la guerra y la conquista, la importancia del principio genealógico en la comunidad en cuestión, las específicas características de la estructura social (*v. gr.*, la existencia de castas, etcétera). Sobre este problema Khazanov piensa que los vínculos horizontales corporativos son especialmente importantes a este respecto. Es cierto, dice Anatolii M. Khazanov, que aun en la Europa occidental medieval, donde estos vínculos corporativos se encontraban bastante desarrollados, el índice de movilidad vertical tal y como señalan

³³ "From Rags to Riches and the Reverse-Rule and reality of Vertical Social Mobility in Six States", en *Rule and Reality, Essays in Honour of André J.F. Röbben*, ed. por Loss, P. y Van der Veen, K.W., Amsterdam, A.S.C., 1975, p. 46.

Maurice Bloch³⁴ y otros estudiosos (*id est* E. Perroy)³⁵ fue bastante alto. Sin embargo Khazanov observa que en Bizancio, en donde los vínculos corporativos fueron débiles, la movilidad vertical fue aún mayor.³⁶

Según Khazanov existe todavía otra tendencia a observar en los *early state*, tendencia que, a su juicio, se opone a la movilidad vertical, a saber: la tendencia hacia la estabilización de la composición de los principales estratos y clases. Aunque esta tendencia, según nuestro autor, no alcanza un total desarrollo en el *early state*.

9. FORMAS DE DEPENDENCIA Y EXPLOTACIÓN

Anatolii M. Khazanov considera que no es posible definir el *early state* en términos de "propiedad esclavista" o "feudalismo temprano" o cualquiera otra similar. Khazanov considera que es precisamente en el *early state* donde las diferentes formas de explotación y dependencia coexisten. Relaciones e instituciones como la esclavitud, la servidumbre, la clientela, la tributación, el trabajo forzado, diferentes tipos de imposición, etcétera, pueden observarse en los *early states*. Aún más, algunas de estas relaciones o instituciones, se encontraban tan insuficientemente indiferenciadas como para concluir diferentes posibilidades de explotación.

Cierta importancia tienen, sin embargo, aquellas instituciones que juegan un papel importante en la explotación directa de los productores, tales como la imposición, el trabajo forzado y otras obligaciones. Características que comúnmente se consideran peculiares de las así llamadas: "sociedades asiáticas". Sin embargo, Khazanov contundentemente afirma que en muchos aspectos los *early states* fueron los predecesores directos de las "sociedades asiáticas". En el curso de su posterior desarrollo una específica forma de dependencia y explotación devendría preponderante. Consecuentemente la sociedad respectiva deja de ser una *early class society* y el Estado, más desarrollado, deja de ser un *early state*. Khazanov aclara esta afirmación con el siguiente ejemplo: Francia, bajo los Capetos fue un Estado feudal y no un *early State*, el reino de Clovis, en cambio, era *early state*, especialmente porque los elementos feudales que poseía fueron potenciales más que efectivos, constituyendo sólo una de las varias tendencias posibles de desarrollo.

10. FORMAS DE ORGANIZACIÓN POLÍTICA

Señala el profesor soviético que de acuerdo a una muy compartida creencia se afirma que el despotismo fue la más extendida forma de organización política en los *early states*.³⁷ A este respecto Khazanov se muestra reticente. Quizás se

³⁴ "Sur le passé de la noblesse française", en *Annales d'Histoire Economique et Sociale*, núm. 40, 1936.

³⁵ "Social Mobility among the French Noblesse in the Later Middle Ages", en *Past and present*, núm. 21, 1961.

³⁶ Cfr. Kazhdan, A. P., *Cultura Bizantina del Siglo X al XII*, Moscú, Nauca (en ruso).

³⁷ Cfr. Wittfogel, K. A., *Oriental Despotism*, New Haven, Yale University Press, 1957.

pueda poner especial énfasis dice, sobre el derecho ilimitado de disposición de los recursos públicos, incluyendo a los hombres, y en el control directo de los procedimientos de producción; pero, de hecho, el problema, señala Khazanov, no es tan simple. Hubo muchos *early states* cuyo gobierno no puede calificarse de despótico. Por ejemplo los Estados fundados por pastores nómadas mostraban todas las características de *early states*, pero sus gobiernos no interferían directamente en la producción, en tanto que el poder supremo se consideraba pertenecía a la totalidad del clan gobernante. De ahí surge el principio de la participación en el poder: cualquier miembro del clan gobernante se encontraba habilitado para administrar a cierto grupo nómada como parte del área agrícola conquistada. Khazanov encuentra otro ejemplo en la temprana Europa occidental del medievo en la cual no se encuentra el despotismo. Incluso, insiste Khazanov, en la antigua Mesopotamia la que, en cierta forma representa el ejemplo clásico del despotismo, un poder real absoluto surgió únicamente bajo la dinastía de Akkad y sólo alcanzó su auge bajo la tercera dinastía de Ur. Por todo ello, concluye el profesor soviético, la suposición de que el despotismo fue la primera y más temprana forma de poder estatal es bastante cuestionable. Khazanov apunta que no había conexión directa entre *early states* y despotismo. Bien puede ser que el desarrollo hacia el despotismo haya sido la más extendida tendencia en los *early states* pero no la única como, a su juicio, da fe la historia antigua y medieval de Europa.

Por todo ello Khazanov considera de especial interés indagar los factores que conducen al despotismo. Su punto de vista es que el nacimiento del despotismo se encuentra condicionado por profundos y amplios procesos vinculados con los requerimientos y dificultades de la integración social. Khazanov piensa que posiblemente las específicas formas de organización política tanto de los *early states* como de las sociedades pre-estatales dependen también de la participación de diferentes grupos del estrato dirigente en el gobierno de la comunidad. Khazanov señala las siguientes variantes como ejemplos: la primera se caracteriza por la ausencia de diferenciación de funciones gubernamentales en la cúspide. El jefe supremo, después rey, era simultáneamente principal sacerdote y líder militar. Según Khazanov la diferenciación parcial o total parece que ocurre en una etapa anterior. La preminencia del sistema tradicional de parentesco y su influencia en la satisfacción de las funciones gubernamentales de dirección son típicas de la variante en consideración. El rasgo fundamental de la segunda variante consiste en la especialmente fuerte posición del sacerdocio, organizado como una asociación jerarquizada que se distingue claramente de los demás grupos dirigentes. Sin embargo, aquí, también, las funciones gubernamentales en la cúspide no se encontraban completamente diferenciadas. La comunidad era gobernada por un jefe supremo, a la vez sacerdote, más tarde rey-sacerdote con marcado acento en su origen sagrado o divino. Anatolii M. Khazanov sostiene que aparentemente el sacerdocio adquirió poder e influencia en cuanto pudo regular el ciclo de producción y controlar los recursos comunes básicos.

La tercera variante para Anatolii M. Khazanov la constituye el gradual surgimiento de la aristocracia militar. Esto se debió a la creciente importancia de

la guerra en la vida de la comunidad y consecuentemente en la creciente importancia de la organización militar. Todo ello contribuyó según el profesor soviético a la concentración de poder obtenido de las instituciones tradicionales en manos de líderes militares. Así, considera Khazanov los descendientes de los líderes militares llegaron a ser verdaderos monarcas o déspotas con no menos rareza ni más frecuencia que los descendientes de los jefes supremos. De esta manera la organización política de los *early states* pudo desarrollarse en diferentes direcciones y asumir diferentes formas.

11. *EARLY STATE Y CIVILIZACIÓN*

Observa Anatolii M. Khazanov que desde principios del siglo XVIII muchos estudiosos han identificado al Estado con una cierta idea de civilización. Desde el punto de vista del académico soviético esta identificación no es del todo correcta. Dentro de su manera de ver las cosas "civilización" es un concepto más amplio que el de "Estado". Ciertamente el Estado contemporáneo --al igual que un Estado más o menos desarrollado en el pasado-- presupone cierta civilización. Pero se pregunta Khazanov ¿acaso todos los *early states* alcanzaron un nivel de civilización? Esta cuestión, según Khazanov, no es fácil de contestar. Conviene Khazanov en que los más antiguos Estados de Mesopotamia disponían de lenguaje escrito y ciudades --datos que son considerados en el trabajo de Khazanov como característicos del estadio civilizado--. Por el contrario señala Khazanov, muchos *early states* de América, África y Oceanía o aquéllos de los nómadas de las etapas euroasiáticas no tenían lenguaje escrito en el momento de su nacimiento. Por consiguiente, apunta Anatolii M. Khazanov, la afirmación que respecto a esto parece justificarse es que el desarrollo de la civilización tuvo lugar, o más correctamente, prosiguió y fue finalmente completada precisamente en los *early states*.

12. *LA TIPOLOGÍA DE LOS EARLY STATES Y EL CURSO DE SU DESARROLLO*

Señala Khazanov que la clasificación de *early states* puede variar ampliamente dependiendo de los principios de clasificación. Lo importante es lo que se pretende con esas clasificaciones.

Con respecto al curso de su desarrollo señala Khazanov que los *early states* tienen ciertas características en común. Éstas dependen de su nivel de desarrollo y de la herencia recibida de sus estadios previos de desarrollo. Pero, al mismo tiempo, subraya Anatolii M. Khazanov, no hay ni nunca hubo una tipología unitaria entre los *early states*. Aún más, según Khazanov, el posterior desarrollo de los *early states* implica una mayor divergencia. Clases y fondos interrelacionados por específicas formas de dependencia tuvieron lugar bajo esos marcos. En estrecha relación con esto cabe resaltar la afirmación de Khazanov según la cual ningún Estado desarrollado pudo jamás tomar la for-

ma de lo que B. Malinowski y L. Krader llaman "Estado tribal" y "Estado tribal consanguíneo".³⁸

Los factores que determinan el curso efectivo del desarrollo ulterior de los *early states* y la forma que cada uno tomó en el proceso de su desarrollo, aún no son satisfactoriamente investigados. Lo único que es claro según Khazanov es la imposibilidad de una explicación *única*, universal. Obviamente, señala Khazanov, tendremos que tomar siempre en cuenta la *operación simultánea de todo un conjunto de factores determinantes*.

Rolando TAMAYO y SALMORÁN

³⁸ Krader, L., *Formation of the State*, Englewood Cliffs, Prentice Hall, 1968.