

PROBLEMA

**ANUARIO DE FILOSOFÍA
Y TEORÍA DEL DERECHO**

13

2019



PROBLEMA

ANUARIO DE FILOSOFÍA
Y TEORÍA DEL DERECHO

13

Enero-Diciembre de 2019



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS

Director

Dr. Pedro Salazar Ugarte

Secretario académico

Dra. Isa Luna Pla

Secretario técnico

Lic. Raúl Márquez Romero

Jefa del Departamento de Publicaciones

Mtra. Wendy Vanesa Rocha Cacho

Problema. Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho, año 13, núm. 13 (enero-diciembre de 2019) es una publicación anual, editada por la Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad Universitaria, Delegación Coyoacán, C. P. 04510, Ciudad de México, a través del Instituto de Investigaciones Jurídicas, Circuito Maestro Mario de la Cueva s/n, Ciudad de la Investigación en Humanidades, Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C. P. 04510, Ciudad de México, teléfono 5622 7474, correo electrónico *problema.unam@gmail.com*. Editor responsable: Juan Manuel Vega Gómez. Certificado de Reserva de Derechos al Uso Exclusivo núm. 04-2013-081611074100-102, ISSN: 2007-4387. Número de certificado de licitud de título y contenido 15499, otorgado por la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas de la Secretaría de Gobernación.

El contenido de los artículos es responsabilidad de los autores y no refleja necesariamente el punto de vista de los árbitros ni del editor. Se autoriza la reproducción de los artículos (no así de las imágenes) con la condición de citar la fuente y se respeten los derechos de autor.

De las opiniones sustentadas en los trabajos responden exclusivamente sus autores. El hecho de su publicación no implica en manera alguna que esta revista, *Problema. Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho*, se solidarice con su contenido.

Cuidado de la edición y formación en computadora:
Ricardo Hernández Montes de Oca

PROBLEMA
Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho

Dr. Juan Vega Gómez
Director/Editor

Asistentes de la revista:
Francisco Chan Chan
Gloria Vargas Romero

Coordinación editorial:

Lic. Raúl Márquez Romero

Mtra. Wendy Vanesa Rocha Cacho

Problema. Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho es una revista arbitrada fundada en 2007 por iniciativa del área de investigación de Filosofía y Teoría del Derecho y bajo el auspicio del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Problema tiene como propósito publicar colaboraciones, en español e inglés, y está dirigida a profesores, estudiantes y profesionales interesados en diversos temas contemporáneos de filosofía política, jurídica y moral. Este anuario se compone de tres secciones: *Discusión*, *Artículos* y *Reseñas*. A través de la organización de distintos seminarios de discusión sobre un tema previamente definido, *Problema* propicia el intercambio crítico de ideas entre teóricos nacionales y extranjeros cuyos resultados se preparan y recogen en la sección de *Discusión*. La sección de *Artículos* recibe colaboraciones originales sobre distintos temas, tradiciones, y corrientes filosóficas. La sección de *Reseñas* contiene comentarios sobre libros publicados que son de interés para los temas de discusión de la revista. De manera excepcional se publican dos secciones adicionales: *entrevistas* a filósofos destacados, y una sección de *comentarios* que se refiere a textos breves pero importantes que pueden servir para futuras discusiones.

Problema. Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho is a peer-reviewed journal founded in 2007 by initiative of the Philosophy of Law and Legal Theory Department of the Legal Research Institute, National Autonomous University of Mexico (UNAM).

The main purpose of *Problema* is to publish contributions in English or Spanish relating to Political, Legal and Moral Philosophy and is directed to

scholars, students and professionals interested in general and philosophical discussions relevant to legal matters. The yearbook is composed of three sections: *Discussion Topics*, *Articles* and *Review Essays*. Through the discussion topics section, *Problema* promotes critical exchanges of ideas amongst the international jurisprudence community. The essays contained in this section are usually a product of discussion seminars organized by our Philosophy of Law and Legal Theory Department. Contributions for the *Articles* section, is not limited to one specific topic and welcomes original contributions from different traditions and diverse jurisprudential topics and backgrounds. Finally, the *Review Essays* section contains comments on published books considered relevant to the journals subject matter.

Email: problema.unam@gmail.com

Twitter: [@problemaiiij](https://twitter.com/problemaiiij)

Facebook: [@revista.problemaiiij](https://www.facebook.com/revista.problemaiiij)

Website: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/filosofia-derecho>

<http://www.unam.mx/>

<http://www.juridicas.unam.mx/>

Problema belongs to the following Journal Indexes:

Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología (Conacyt).

Scientific Electronic Library Online (SciELO)/ SciELO Citation Index.

Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (Latindex).

Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades (Clase).

SCOPUS: Scimago Journal & Country Rank: Q4.

Enrique Cáceres Nieto / Imer B. Flores / Juan Vega Gómez
Fundadores

CONSEJO EDITORIAL
EDITORIAL ADVISORY PANEL

Jorge Adame Goddard (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México); Enrique Cáceres Nieto (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México); Jaime Cárdenas (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México); Imer B. Flores (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México); Carla Huerta Ochoa (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México); Javier Saldaña Serrano (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México); Juan Vega Gómez (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México).

COMITÉ EDITORIAL
EDITORIAL BOARD

Zenon Bankowski (Edinburgh Law School, Scotland); Samantha Besson (University of Fribourg, Switzerland); Brian Bix (University of Minnesota, United States of America); Brian Burge-Hendrix (Quest University, Canada); Tom Campbell (Charles Sturt University, Australia); Jules L. Coleman (Yale Law School, United States of America); Keith Culver (University of New Brunswick, Canada); Julie Dickson (Oxford University, England); Paulette Dieterlen (Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM, México); Ronald Dworkin (†) (New York University, United States of America/University College London, England); Timothy Endicott (Oxford University, England); John Gardner (†) (Oxford University, England); Michael Giudice (York University, Canada); Mark Greenberg (University of California, United States of America); Sandra Gómora Juárez (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México); Olga E. Hansberg (Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM, México); Kenneth Einar Himma (University of Washington, United States of America); Iwao Hirose (McGill University, Canada); Guillermo Hurtado (Instituto de Investigaciones Filosóficas, México); Duncan Kennedy (Harvard Law School, United States of America); Matthew H. Kramer (Cambridge University, England); Di-

mitrios Kyritsis (University of Sheffield, England); Gerald Lang (Leeds University, England); Larry Laudan (Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM, México); Brian Leiter (University of Chicago, United States of America); Neil MacCormick (†) (University of Edinburgh, Scotland); Guillermo J. Mañón Garibay (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México); Andrei Marmor (Cornell Law School, United States of America); Carlos Montemayor (San Francisco State University, United States of America); Joseph Raz (Columbia University, United States of America/Oxford University, England); Adrian Rentería Díaz (Facultad de Derecho, UNAM, México); María Elodia Robles (Facultad de Derecho, UNAM, México); Verónica Rodríguez-Blanco (University of Surrey, United Kingdom); Burkhard Schafer (University of Edinburgh, Scotland); Frederick Schauer (University of Virginia, United States of America); Scott J. Shapiro (Yale Law School, United States of America); Nicos Stavropoulos (Oxford University, England); Natalie Stoljar (McGill University, Canada); Rolando Tamayo y Salmerón (Facultad de Derecho, UNAM, México); Ambrosio Velasco Gómez (Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM, México); Enrique Villanueva (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México); Jeremy Waldron (New York University, United States of America/Oxford University, England); Wil Waluchow (McMaster University, Canada); Benjamin Zipursky (Fordham Law School, United States of America).

Número de reserva al título en Derechos de Autor:

04-2013-081611074100-102.

Número de certificado de licitud de título: 15499.

Número de licitud de contenido: 15499.

Primera edición: 23 de julio de 2019

DR © 2019, Universidad Nacional Autónoma de México

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS

Circuito Maestro Mario de la Cueva s/n
Ciudad de la Investigación en Humanidades
Ciudad Universitaria, 04510 México, D. F.

Impreso y hecho en México

ISSN 2007-4387

CONTENIDO
TABLE OF CONTENTS

DISCUSIÓN: EL JUICIO DEL DERECHO
DISCUSSION: LAW'S JUDGEMENT

<i>Law's Judgement: a Summary</i>	3
Un resumen del libro <i>Law's Judgement</i> William LUCY	
<i>Equality: Three Questions for William Lucy</i>	9
Igualdad: tres preguntas para William Lucy Rodrigo CAMARENA GONZÁLEZ	
<i>Law's Judgment and Virtuous Judgement</i>	17
El juicio del derecho y el juicio virtuoso Amalia AMAYA	
<i>The Generals and Particulars of Law's Abstract Judgement and the Trouble with Responsibility in Negligence Law</i>	23
Lo general y particular del juicio abstracto del derecho y el problema de la responsabilidad en el derecho de negli- gencia Haris PSARRAS	
<i>Law's Abstract Judgement (LAJ) and Intelligent Fidelity: On William Lucy's Law's Judgement</i>	33
El juicio abstracto del derecho y la fidelidad inteligente: sobre <i>Law's Judgement</i> de William Lucy Imer B. FLORES	
<i>Law's Judgement: Some Thoughts</i>	55
El juicio del derecho: algunas reflexiones William LUCY	

CONTENIDO

ARTÍCULOS
ARTICLES

Las decisiones judiciales: justificación y racionalidad	67
<i>Judicial Decisions: Justification and Rationality</i>	
Pedro CABALLERO ELBERSCI	
<i>Agency and Legal Responsibility: Epistemic and Moral Considerations</i>	99
Agencia y responsabilidad legal: consideraciones epistémicas y morales	
Carlos MONTEMAYOR	
Enrique CÁCERES	
El enfoque argumentativo de Manuel Atienza y la teoría estándar: dos problemas y un ensayo de solución	129
<i>Manuel Atienza's Argumentative Approach and the Standard Theory: Two Problems and a Solution</i>	
José CHÁVEZ-FERNÁNDEZ POSTIGO	
Bases para una reconstrucción estructural de los principios penales en el ámbito del control de constitucionalidad . . .	161
<i>Reconstructing Principles of Criminal Law in Constitutional Review</i>	
José Ángel FERNÁNDEZ	
"Scientific Inference" vs. "Legal Reasoning"? —Not So Fast! . . .	193
¿"Inferencia científica" vs. "Razonamiento jurídico"? —¡No tan rápido!	
Susan HAACK	
Controvertibilidad del concepto jurídico de persona y la propuesta de la hermenéutica analógica.	215
<i>Contestability of the Legal Concept of Person and Analogical Hermeneutics</i>	
Helga LELL	

TABLE OF CONTENTS

Teorización y modelaje del derecho. Un enfoque unificador basado en cibernética, ciencia cognitiva y complejidad . . . <i>Theorization and Modelling of Law. A Unifying Approach Based on Cybernetics, Cognitive Science and Complexity</i> Roberto Gustavo MANCILLA CASTRO	235
H. L. A. Hart: vida y contexto filosófico <i>The Life and Philosophical Context of H. L. A. Hart</i> Francisco M. MORA SIFUENTES	273
Tres contratos, tres incertidumbres: la conformación de soluciones institucionales en Hobbes, Locke y Rousseau <i>Three Contracts, Three Uncertainties: the Configuration of Institutional Solutions in Hobbes, Locke and Rousseau</i> Diego SOLIS DELGADILO Josafat CORTEZ SALINAS	321

COMENTARIOS
COMMENTS

Multi, inter y transdisciplinariedad <i>Multi- Inter-, and Transdisciplinarity</i> Francisco José PAOLI BOLIO	347
Con el segundo Heidegger por los caminos del derecho <i>Heidegger and the Paths of Law</i> Juan de Dios GONZÁLEZ IBARRA	359
Derecho, moral e interpretación: correlación entre la filosofía analítica de H. L. A. Hart y el pensamiento de Lon Fuller Y Ronald Dworkin <i>Law, Morality and Interpretation: Correlations Between the Analytic Jurisprudence of H. L. A. Hart and the Thought of Lon Fuller and Ronald Dworkin</i> Diego RAMÍREZ ANGUIANO	387

CONTENIDO

Alternativas al análisis conceptual en la filosofía del derecho: el caso de la construcción conceptual explicativa de Giudice	419
<i>Alternatives to Conceptual Analysis in Jurisprudence: Giudice's Case for Constructive Conceptual Explanation</i>	
Juan VEGA GÓMEZ	
GANADORA DEL PREMIO EN LAS JORNADAS INTERNACIONALES DE FILOSOFÍA DEL DERECHO: Algunas observaciones sobre la valoración racional de la prueba en la sentencia de juicio oral penal. Caso Durango	435
<i>Rational Evaluation of Evidence in Criminal Trials: the Case of the State of Durango</i>	
Carolina BALLEZA VALDEZ	